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## Sosiaalisen kuntoutuksen määritelmä ja sisällöt

Sosiaalisen kuntoutuksen paikka itsenäisenä toimintamuotona osana palvelujärjes- telmää on epäselvä (Piirainen ym. 2018; Romakkaniemi ym. 2018). Tämä on mahdol- listanut sen, että hyvin monen tyyppistä kuntouttavaa toimintaa on voitu järjestää sosiaalisena kuntoutuksena ja sen toimintamuodot vaihtelevat merkittävästi paikal- lisesti (Ketola ym. 2018, 293-295; Väisänen 2018, 29-30; Piirainen 2018, 42). Haasteita ovat tuottaneet myös tiedottamisen puutteet oikeuksista ja palveluista ja sen myötä syntyneet kokemukset oikeuksien toteutumattomuudesta (Närhi & Juvonen & Mati- lainen 2014). Sosiaalisen kuntoutuksen määritelmän ja sisällön jäsentäminen ja pal- velun vakiinnuttaminen ovatkin erittäin tärkeitä sekä asiakkaiden aseman, yhden- vertaisuuden, oikeuksien ja tarkoituksenmukaisten palvelujen saamisen että palvelui- den kehittämisen näkökulmasta.

### SOSIAALINEN KUNTOUTUS -KÄSITTEEN TAUSTAA

Sosiaalisen kuntoutuksen käsite on kiinnostava, sillä sen ympärillä on käyty viime vuosikymmeninä ajoittain vilkasta keskustelua pyrkien paikantamaan sen sisältöä ja paikkaa suhteessa muuhun kuntoutukseen ja palvelujärjestelmään (Väisänen 2018, 19). Laajan kuntakyselyn perusteella näyttää siltä, ettei sosiaalinen kuntoutus ole toi- mintakäytäntöinä vieläkään riittävästi jäsentynyt (Puromäki ym. 2016). Sosiaalisen kuntoutuksen käsitteestä puhutaan sekä teoreettisella että käytännön tasolla, mutta ajoittain nämä kulkevat eri teitä. Tätä epäsuhtaa on väistetty usein puhumalla sosiaa- lisesta kuntoutuksesta eräänlaisena yläkäsitteenä, jonka alle voidaan sijoittaa keske- nään hyvinkin erilaisia tulkintoja palvelun sisällöstä. (Haimi & Kahilainen, 2012.)

Kuntoutuksen jako lääkinnälliseen, sosiaaliseen, kasvatukselliseen ja ammatilli- seen kuntoutukseen esiintyy jo vuonna 1953 YK:n julkaisemassa raportissa *Rehabili- tation of the handicapped* (Järvikoski 1984; Järvikoski & Härkäpää 1995, 17). Suoma- laisessa keskustelussa ensimmäiset löydöt sosiaalisesta kuntoutuksesta paikantuvat vuodelle 1956, kun Duodecim-lehdessä viitattiin käsitteeseen *sosiaalinen rehabilitaa- tio.* Käsite ilmaantui yhteydessä, jossa keskusteltiin sotainvalidien kuntouttamisesta työkykyisiksi (Langenskiöld & Pylkkänen 1956, 225). Näin ollen sosiaalinen kuntou- tus ymmärrettiin tietyssä kontekstissa, tietyin tavoittein ja tietylle asiakasryhmälle

suunnatuksi kuntoutusmuodoksi tietyssä yhteiskunnallisessa tilanteessa. Ylipäätään kuntoutuksen kehittymisen tarpeet ovat Niemen (1994, 21) mukaan seuranneet yh- teiskunnan yleistä kehitystä talouselämän, teollistumisen, kaupungistumisen, työ- markkinoiden, ammattirakenteiden ja yleisen sivistystason muutosten mukana. Kun- toutuksen laajeneminen työperustaisesta kuntoutuksesta ”tyydytystä antavan elämän edellytysten turvaamiseen” tuotti tarvetta uudelleen määritellä sosiaalisen kuntou- tuksen käsitettä ja sisältöjä, mutta samalla laajuudessaan vaikeutti sitä.

Sosiaalisen kuntoutuksen kohde, tavoitteet ja sisällöt ovat osoittautuneet hankalak- si jäsentää myös kansainvälisesti. Kirjallisuuskatsaus sosiaalisen kuntoutuksen erilai- sista käytännöistä *(social rehabilitation)* osoittaa, että sosiaalisen kuntoutuksen pal- veluja on tarjolla hyvin heterogeeniselle asiakasjoukolle (Lantela ym.). Sosiaalisen kuntoutuksen toteutusmuodot ja tavoitteet mukautuvat erilaisiksi riippuen siitä, onko palvelu suunnattu esimerkiksi kriminaalihuollon asiakkaille (Coppola 2018; Becker-Petska 2017), vammaisille (Kolo 1996; Hanga ym. 2017), psykiatrisille potilail- le (Sévigny 2004) tai ikääntyneille (Blachnio &Bulínski 2013; Ryburn ym. 2009). Kun- toutuksen toimintamuodot niin ikään vaihtelevat asiakasryhmästä ja kuntoutuksen tavoitteista riippuen laitoskuntoutuksesta avokuntoutukseen, erilaisista konsultoin- neista terapeuttisiin menetelmiin, sosiaalisten taitojen harjoittamisesta työelämäval- miuksien opettelemiseen ja niin edelleen (Lantela ym.).

Oma keskustelunsa on ollut, kuka sosiaalisen kuntoutuksen palveluja tarjoaa, min- kä ammattiryhmän tehtävänkuvaan tämä katsotaan kuuluvaksi, ja miten sosiaalinen kuntoutus suhteutuu muihin kuntoutuksen muotoihin: lääkinnälliseen, ammatilli- seen ja kasvatukselliseen (ks. esim. Väisänen 2018). Kuntoutuksen integraatiota muu- hun palvelujärjestelmään on perusteltu tasa-arvon ja normalisoimisen pohjalta. Sen arveltiin helpottavan palveluihin pääsyä ja vähentävän palveluiden käyttäjien lei- maantumista (Järvikoski 1994, 158-160.) Toisin kuitenkin kävi: sektoroituneessa jär- jestelmässä ihmisten elämäntilanteen kokonaisuus pirstoutui rajattuihin ongelma- määrityksiin, erikoistuminen omille hallinnonaloille tuotti väliinputoamisia ja koko- naisvastuun hämärtymistä.

Kuntoutusjärjestelmän pulmiin etsittiin parannuksia lisäämällä yhteistyön velvoit- teita, laatien kuntoutussuunnitelmia ja kehittäen asiakasohjauksen käytäntöjä (Järvi- koski 1994, 162-170). Nämä toimenpiteet eivät kuitenkaan ole osoittautuneet riittävik- si ja vastausta näihin ongelmiin etsittiin sosiaalihuoltolain muutoksella. Sosiaalihuol- lon lainsäädännön uudistamistyöryhmän loppuraportin (2012) mukaan sosiaalisen kuntoutuksen tuomisella sosiaalihuoltolakiin (SHL 30.12.2014/1301) tavoiteltiin sen paikan vakiinnuttamista monitahoisessa kuntoutusjärjestelmässä. Taustalla on eri- koistuneen palvelujärjestelmän sirpaloituminen ja samanaikainen ihmisten arjen ongelmien muuttuminen usein yhä monimutkaisemmiksi. Palvelujärjestelmässä on asiantuntijuutta ja erityisosaamista, joka ei järjestelmän koordinaation puutteen ja palveluihin pääsemisen kriteerien vuoksi tule käyttöön yksittäisten asiakkaiden tar- peiden mukaisesti tai oikea-aikaisesti.

Yhteenvetona voidaan todeta, että sosiaalinen kuntoutus on liittynyt ihmisen suh- teeseen omaan ympäristöönsä, hänen vuorovaikutussuhteisiinsa, rooleihinsa, sosiaa-

lis-taloudelliseen asemaansa, osallisuuteen ja palveluiden käyttöön. Sosiaalinen kun- toutus näyttäytyy läpäisevänä periaatteena, joka lähtee yksilön tarpeista, mutta koh- dentuu yksilön ja yhteisön väliseen vuorovaikutukseen, ihmisten tasa-arvon lisäämi- seen sekä toimintaedellytyksiä lisäämällä, että yhteiskuntaan vaikuttamalla. Kaiken kaikkiaan sosiaalisen kuntoutuksen voi todeta olevan rajoiltaan ja sisällöltään epäsel- vä ja sen merkityksen määrittyvän kulloisessakin asiayhteydessä.

### ASIAKASRYHMÄNÄ ITSENÄISEEN ELÄMÄÄN SIIRTYVÄT NUORET

SOKU2-hankkeen kohdeasiakkaina ovat nuoret aikuiset, jotka ovat siirtymävaihees- sa itsenäiseen elämään ja jotka tarvitsevat tähän vaiheeseen tukea. Heitä yhdistää vaikeudet kiinnittyä toisen asteen koulutukseen ja työelämään. Heidän voidaan aja- tella muodostavan syrjäytymisvaarassa olevan ryhmän. Syrjäytyminen hahmotetaan usein kumuloituvana, yhä syvenevänä kierteenä, joka näyttäytyy vaikeuksina koulus- sa, kotona tai muissa sosiaalisissa toimintaympäristöissä (Gretschel & Myllyniemi 2017). Tämä saattaa johtaa alisuoriutumiseen, koulun keskeyttämiseen ja heikkoon työmarkkina-asemaan, mikä altistaa vakavammalle marginalisoitumiselle ja sosiaa- lisille ongelmille kuten päihde- ja mielenterveysongelmille tai sosiaalietuuksien va- raan jäämiselle. (Takala 1992; ks. myös Lehtonen & Kallunki 2013.)

Sosiaalinen kuntoutus ymmärretään tässä yhteydessä keinona, jolla tuo kielteinen kehitys halutaan pysäyttää osallistamalla ja tukemalla nuoria. Tällöin on tarkoituk- senmukaista kysyä, miten sosiaalisen kuntoutuksen tavoitteet tässä yhteydessä ja tä- män asiakasryhmän osalta perustellaan. Pohjimmiltaan tämä on näkökulmakysy- mys, joka paljastaa yleisempiä käsityksiämme nuorista, heidän asemastaan ja tehtä- västään yhteiskunnassa ja siitä, mitä odotuksia, oikeuksia ja velvollisuuksia nuoriin ladataan. Pirita Juppi (2011) on tarkastellut median tuottamia tulkintoja syrjäytyneis- tä nuorista. Hänen mukaansa nuoret näyttäytyvät toisaalta moraalisen rappion ja taloudellisten kustannusten värittäminä turvallisuusuhkina ja toisaalta hyvinvointi- järjestelmän puutteiden ja turvattoman kasvuympäristön oireina tai uhreina. Sosiaa- lisen kuntoutuksen tavoitteet määrittyvät eri tavalla riippuen siitä, hahmotetaanko nuoret tulevaisuuden toivoina, kustannuksina, mahdollisina uhkina tai ehkä olosuh- teiden uhreina.

Mikäli nuoret mielletään investointina tulevaisuuteen, ei vähiten kansantaloudel- lisista syistä (Kestilä & Martelin 2019), tarjoaa se instrumentaaliset motiivit resursso- ida nuorten sosiaaliseen kuntoutukseen; samalla tavoitteena on kontrolloida syrjäy- tymisestä aiheutuvia kustannuksia. Erilaisia hintalappuja nuorten syrjäytymiselle on laskettu erilaisilla laskumalleilla (Valtiontalouden tarkastusvirasto; Hilli ym. 2017). Vaihtoehtoisesti nuoria määrittävä näkökulma voi painottaa itseisarvoisesti yksilön hyvinvointia ja elämänlaatua (Aaltonen ym. 2019). Sosiaalisen kuntoutuksen tavoit- teet eivät tällöin näyttäydy instrumentaalisina, vaan ne korostavat nuorten omia toi- mintamahdollisuuksia ja -valmiuksia sekä merkityksellisyyden kokemuksia yhteis- kunnan muillakin alueilla kuin vain opiskelu- ja työelämässä.

Uhka-näkökulmassa taas sosiaalisen kuntoutuksen tarpeessa oleva, mutta sitä vail- le jäävä nuori saattaa valita sosiaalisista normeista ja laeista piittaamattoman selviy- tymispolun. Tällöin nuoriin lyödään potentiaalisen riskin leima (ks. esim. Harrikari 2008), ja sosiaalisen kuntoutuksen motiiviksi muotoutuu yhteiskuntajärjestyksen ylläpitäminen. Uhri-näkökulma taas keskittyy enemmän rakenteisiin huomioiden muun muassa nykyisen koulutus- ja työelämän vaatimukset ja turvaverkkojen välistä putoamisen. Ympäristöllä nähdään olevan keskeinen rooli siinä, että nuoren oma toi- mijuus on kapeutunut, mikä osaltaan lisää nuoren näköalattomuutta (Juvonen 2015; Romakkaniemi ym. 2018; Toiviainen 2018). Tällaisissa tilanteissa sosiaalisen kuntou- tuksen määrittely muuttuu moninaiseksi. Jos ongelmat ovat rakenteissa, miksi kun- touttaa yksilöitä?

### SOSIAALINEN KUNTOUTUS: YKSILÖN VAI RAKENTEEN KYSYMYS?

Ymmärrys sosiaalisen kuntoutuksen tavoitteista, tarpeesta, kohteesta, muodosta ja sisällöstä riippuukin pitkälti siitä, hahmotetaanko asiaa yksilön vai rakenteiden nä- kökulmasta. Toisin sanoen kyse on siitä, miten ’sosiaalinen’ ymmärretään: onko kyse sosiaalisten normien määrittämään käyttäytymiseen ohjaamisesta niiden kohdalla, jotka tästä poikkeavat, sosiaaliseen vuorovaikutukseen tukemisesta niiden kohdalla, joilla tässä on haasteita, sosiaalisessa kontekstissa tapahtuvasta kuntoutusprosessista vai jostakin muusta?

Yksilön ja rakenteen välinen dynamiikka on sosiaalitieteiden klassisia perusasetel- mia: esimerkiksi yksi sosiologian keskeisimmistä teoreetikoista, Anthony Giddens (1984), hahmottaa yhteiskunnalliset rakenteet sekä rajoittavina mutta myös toimintaa mahdollistavina. Toimijuuden relationaalisuus puolestaan korostaa ihmisten keski- näistä riippuvuutta sekä yksilöiden, yhteisöjen että yhteiskunnallisten rakenteiden välillä (Emirbayer & Mische 1998). Kansainvälisessä kuntoutusideologiaan liittyvässä keskustelussa tämä löysi muotonsa, kun vuonna 1981 WHO:n sosiaalisen kuntoutuk- sen määritelmässä korostui aiempaa vahvemmin sosiaalisen ympäristön ja elinolojen merkitys kuntoutuksessa, jolloin kuntoutus voi kohdentua paitsi yksilöön, myös hä- nen ympäristöönsä (Järvikoski 1994, 6-7). Katse kääntyi yksilöstä enemmän kohti rakenteita. Sosiaalisen kuntoutuksen osalta tämä tarkoitti muun muassa sitä, että sen sisältö ja tavoitteet määrittyvät keskeisesti eri tavalla riippuen siitä, painottuuko tar- kastelussa yksilö eli kuntoutuja vai rakenteet, eli häntä ympäröivä yhteisö (myös esim. Kokko & Veistilä 2016; Väisänen 2018).

Problematiikkaa voi havainnollistaa seuraavan taulukon avulla. Taulukkoon on kiteytetty sosiaalisen kuntoutuksen neljä ulottuvuutta (kuntoutuksen juurisyyt, kun- toutuksen kohde, tavoitteet, ihmiskuva), joiden toisessa päässä painottuu yksilö ja toisessa päässä yksilöä ympäröivä yhteisö tai laajemmat sosiaaliset rakenteet.

**Taulukko :** Sosiaalisen kuntoutuksen juurisyyt, kohde, tavoitteet ja ihmiskuva yksilöä ja ympäristöä painottavan näkökulman mukaan.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Painotus** | **yksilössä (esim.)** | **ympäristössä (esim.)** |
| 1) Sosiaalisen kuntoutustar- peen juurisyyt | * mielenterveysongelmat * sosiaalinen arkuus * käyttäytymisen ongelmat | * turvaton kotitausta * yhteiskunnan turvaverkko pettää * negatiiviset asenteet |
| 2) Sosiaalisen kuntoutuksen kohde | - kuntoutuja ja hänen toimintansa | * palvelujärjestelmä * läheisverkostot ja yhteisöt * poliittinen ja asenteellinen ilmapiiri |
| 3) Sosiaalisen kuntoutuksen tavoitteet | - muutos yksilössä mm. käyttäyty- misen muutos, paremmat sosiaaliset tiedot ja valmiudet | - muutos ympäristössä, esim. opiskelu- ja työolosuhteiden kehittäminen, asenteisiin vaikuttaminen |
| 4) Sosiaalisen kuntoutuksen ihmiskuva | * passiivinen, mukautuva objekti * määrittyy ulkoisten odotusten ehdoilla | - autonominen toimija, joka toimii vuoro- vaikutuksessa ympäristönsä kanssa |

Näissä kahdessa ääripäitä edustavassa lähestymistavassa ihmiskäsitys poikkeaa toi- sistaan merkittävällä tavalla ja niitä onkin lähestyttävä teoreettisina työkaluina, jotka ohjaavat sosiaalisen kuntoutuksen ja siitä käytävän keskustelun tarkastelua. Näkökul- mien ja painotusten tunnistaminen on välttämätöntä, jotta palveluita voidaan kehit- tää. On oltava ymmärrys siitä tilanteesta ja tarpeesta, johon sosiaalisen kuntoutuksen palveluiden katsotaan olevan paras ratkaisu. On myös oltava yhteinen käsitys siitä, kehen tai mihin palvelu kohdistuu ja millä keinoin paras lopputulos saavutetaan. Var- sin ongelmallinen asetelmasta syntyy, jos asiakkaan ja palveluntarjoajan näkemykset sosiaalisen kuntoutuksen juurisyistä, kohteesta tai tavoitteista ovat keskenään ristirii- dassa tai jos nämä näkemykset poikkeavat toisistaan palvelusektoreittain. Siksi yhtei- sen *asiakasymmärryksen* löytyminen on välttämätöntä.

Yllä mainitut ulottuvuudet tarjoavat myös hyödyllisen välineen tarkastella sitä toi- mintaympäristöä, jossa sosiaalinen kuntoutuminen tapahtuu. Kuntoutumisen mah- dollisuudet aktivoituvat aina jossain ajassa, paikassa ja tilassa, jotka ovat rajallisia (Emirbayer & Mische 1998). Ulkoisia ja rakenteiden varaan muodostuvia rajoja ovat muun muassa paikallisuus, elinkeinorakenne, työmarkkinatilanne, asenteet/roolio- dotukset, palveluiden toimintamallit, lait ja normit yms. velvollisuudet. Yksilön ra- joitteita ovat puolestaan erilaiset oppimisvalmiudet, itsetuntoon, mielenterveyteen tai persoonallisuuteen liittyvät kysymykset. (Lähteenmaa 2010.)

Nämä rajat eivät ole staattisia, vaan ’siirreltävissä’, joskaan ei loputtomasti. Tällais- ta liikkumista ovat esimerkiksi asennetyö, työelämän joustavoittaminen, räätälöidyt ratkaisut koulutuksessa, muutokset itsetunnossa ja henkisessä hyvinvoinnissa, toipu- minen ja kuntoutuminen. Liisa Hokkanen (2014, 44-45) toteaa ’sosiaalisen’ katoavan, jos ihmisen asema tulkitaan kapean yksilökeskeisesti yksilön vajavuudeksi, kyvyttö- myydeksi, ansioiksi tai valinnoista johtuvaksi. Hän korostaa, että pienikin muutos ajatusmalleissa, vuorovaikutussuhteissa, yhteisösuhteissa tai yhteiskunnallisessa ase- massa voivat voimistaa hallinnan tai pystyvyyden kokemuksia, jotka edelleen vahvis- tavat luottamusta tilanteen muutoksen mahdollisuuteen.

Sosiaalisen kuntoutuksen käsitteellisen, toiminnallisen ja asemoitumisen epäsel- vyyden johdosta määrittelytarve säilyy edelleen: Mitä nuorten sosiaalinen kuntoutus on, mitä sillä tavoitellaan, miten sitä toteutetaan ja kuka palvelua tarjoaa? Määrittelyn pohjalta sosiaalisen kuntoutuksen paikkaa olemassa olevassa järjestelmässä on mah- dollista pohtia, sekä sen edellyttämää asiantuntijuutta ja osaamista, painopistealueita ja verkostoitumista. On tarpeen jäsentää, mitä on nimenomaan *sosiaalinen* sosiaali- sessa kuntoutuksessa.
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